

## COOPERATIVISMO, ECONOMIA SOLIDÁRIA E AUTOGESTÃO

*AZZELLINI, D.*

## **ECONOMÍA SOLIDARIA, FORMAS DE PROPIEDAD COLECTIVA, NACIONALIZACIONES, EMPRESAS SOCIALISTAS, CO- Y AUTOGESTIÓN EN VENEZUELA**

*THE SOLIDARITY ECONOMY, COLLECTIVE FORMS OF OWNERSHIP, EXPROPRIATION AND WORKERS CO- AND SELF-MANAGEMENT IN VENEZUELA*

Dario AZZELLINI<sup>1</sup>

**RESUMÉN:** El presente ensayo resume y analiza los diferentes esfuerzos organizacionales del gobierno bolivariano de Venezuela de alcanzar una democratización de la propiedad y administración de los medios de producción. Las diferentes iniciativas y medidas adoptadas desde el 2000 – primero reforzar el cooperativismos, luego la creación de Empresas de Producción Social (EPS) y finalmente las Empresas Socialistas, como también el concepto del desarrollo endógeno, orientación normativa de la organización productiva y de los programas estatales de formación laboral, son presentados y analizados con visión crítica. En respecto a la organización interna de lugares de producción se hace un análisis crítico de los modelos de cogestión, autogestión y control obrero mirando los logros y las fallas recurriendo a trabajo de campo hecho en tres fábricas: La fábrica de aluminio Alcasa; la papelera Invepal y la fábrica de válvulas Inveval.

**PALABRAS-CLAVE:** economía solidaria; autogestión; Venezuela.

### **INTRODUCCIÓN**

El gobierno bolivariano siguiendo el mandato de una amplia mayoría del pueblo, se plantea la transformación social y económica del país. Se intenta diversificar la economía fuertemente dependiente del petróleo; fomentar los recursos aguas abajo; democratizar la producción y la tenencia de los medios de producción, así como, transformarla en formas colectivas de propiedad y de administración, las ideas del desarrollo sustentable sirven como guía a ese proceso.

---

<sup>1</sup> Politólogo y documentalista, es miembro del consejo editorial de Workingc USA. The Journal of Labor and Society y de la International Encyclopedia of Revolution and Protest. 1500 to the Present, Caracas, Venezuela. Hace doctorado en la Universidad Wolfgang Goethe de Frankfurt, en Alemania y en la BUAP de Puebla, México - [dnapress@gmx.net](mailto:dnapress@gmx.net)

En un primer momento se definió como reto, la construcción de una “economía solidaria y humanista”, mientras tanto ya se proyecta la construcción del “socialismo del siglo XXI”. Entendido éste no como concepto definido, sino como proyecto en el desarrollo. Son considerados centrales los valores de democracia, participación y libertad, así como la democratización de la economía y la transferencia del poder a la base. En enero del 2007 el presidente Chávez anunció el desarrollo y establecimiento de consejos de trabajadores en los puestos de trabajo que, junto a otros consejos (comunales, campesinos, estudiantes...), reemplazarán el estado burgués por un “estado comunal”.

Cuando Chávez asumió la presidencia en febrero de 1999, el país se encontraba en una crisis estructural profunda desde principio de los años ochenta. Huída de capital y desindustrialización, desde el 1999, generados por empresarios de la oposición y por motivos políticos, lo que ocasionó el cierre de miles de fábricas. La cuota de empleo en el sector informal subió de 34.5% en el 1980 a un 56% para el 1998 (MÁRQUEZ, 2003, p. 264).

En las líneas siguientes describiré las diversas medidas y modelos dirigidos a fortalecer la reorganización estructural de las relaciones de producción y de propiedad, así como la democratización de la economía. Más allá de las diferentes formas de organización de empresa y de iniciativas para la reapertura de fábricas cerradas, también será tema, el concepto subyacente del desarrollo endógeno y el programa de formación laboral *Misión Vuelvan Caras*, relanzado como *Misión Che Guevara*.

## COOPERATIVAS

De acuerdo a la intención de construir un sector importante de economía social y solidaria el gobierno en una primera fase se concentró en promover las cooperativas. Venezuela perteneció previamente a los países latinoamericanos con menos cooperativas. En febrero de 1999 había sólo 813 cooperativas registradas. El gobierno promovió la creación de cooperativas y las aumentó sustancialmente en 2001 con la Ley Especial de Asociaciones Cooperativas. Las cooperativas son también exentas de pagos para el registro oficial y otros pasos institucionales. Aquéllas que cumplen con su estatuto no pagan Impuesto Sobre la Renta. A éstas se les otorga financiamiento a través de programas de microcrédito según la Ley de Microfinanzas. El acceso a créditos en condiciones favorables se organiza a través de bancos del Estado establecidos para ese fin (Banco de la Mujer, Banco de Desarrollo Económico y Social, Banco

del Pueblo Soberano) y de otras instituciones de financiamiento. Las cooperativas pequeñas pueden incluso conseguir préstamos exentos de intereses. En el 2006 se otorgaron más de 150.000 préstamos (no sólo a las cooperativas).

Estas condiciones favorables condujeron a un boom de inscripción de cooperativas. Ya para finales de 2008, según la Suprntendencia Nacional de Cooperativas (Sunacoop) había 262.904 cooperativas registradas. Pero según la evaluación y fiscalización de Sunacoop sólo aproximadamente 70.000 eran operativas y recibieron el certificado de cumplimiento para poder actuar legalmente. De hecho muchas de las cooperativas nunca funcionaron, fueron simplemente registradas porque eso no implicaba gastos; otras, son empresas de propiedad individual, principalmente familiar; registradas formalmente como cooperativas para acceder a las condiciones favorables del financiamiento y estar exentas de pagos de impuestos. Otras más sólo existieron en el papel y hubo malversación de los fondos.

El 49.38% de las cooperativas trabajan en el sector de servicios, principalmente turismo, servicios a empresas, limpieza, mantenimiento industrial y peluquerías. Un 25.3% son cooperativas productivas, principalmente en el sector de la agricultura, ganadería, pesca, manufactura e industria. Otro 11,48% corresponde a cooperativas de transporte y 7.64% a bancos comunales (SUNACOO, 2008).

Una revisión por parte de *Sunacoop* en agosto de 2005 de las cooperativas que no surgieron de la *Misión Vuelvan Caras* reveló que, de 1,500 cooperativas controladas, 628 presentaron errores formales; en 100 de los casos las fallas eran tan serias que se adoptaron sanciones. A 20 cooperativas se les bloqueó el acceso a sus cuentas bancarias y a otras 30 se les anuló la autorización para firmar acuerdos libres de impuestos con el Estado. Tres grandes cooperativas del sector carbonífero del Zulia servían exclusivamente a enriquecimiento (enriquecimiento) personal y la explotación de terceros. Se les revocó la certificación y tuvieron que presentar pagos atrasados y adicionales a 600 trabajadores. Las fallas más comunes fueron la carencia de información sobre las finanzas, decisiones arbitrarias, la imposición de medidas disciplinarias sin base legal, falta de asambleas de socios, empleo de trabajadores por más de seis meses sin integrarlos a la cooperativa –como lo prescribe la ley– y la carencia de políticas de programas educativos para los socios.<sup>2</sup>

---

<sup>2</sup> Ver *Últimas Noticias*, 20 de diciembre 2005.

El índice de éxito de las cooperativas puede aparecer bajo, pero el número total de cooperativas operativas representa un aumento enorme en comparación con 1998. El gobierno subraya además el alto valor de la experiencia y, por ello, no considera que los esfuerzos hayan sido una mala inversión.

Con el objetivo de aumentar la producción nacional, especialmente substituyendo a importaciones, las cooperativas también reciben créditos a condiciones preferenciales para adquirir compañías cerradas. En septiembre del 2005, por ejemplo, ex empleados compraron una planta procesadora de cacao en Sucre con un crédito preferencial del Estado. La planta fue cerrada nueve años antes por bancarrota y estaba en manos de un banco privado. Los ex empleados formaron la *Unión Cooperativa Agro Industrial del Cacao*, y con un crédito del Estado de 4.8 mil millones de bolívares (cerca de 2.3 millones de dólares al cambio oficial), con un tipo de interés anual de solo el 4% (los intereses que cobran los bancos privados rondan el 26 %); compraron a la compañía para reabrirla como cooperativa y *Empresa de Producción Social* (EPS).

Sin embargo, la estrategia de creación de cooperativas no está libre de contradicciones. Por un lado existe el riesgo que en algunas áreas que se desregularicen y flexibilicen las condiciones de trabajo a través de cooperativas. A principios de 2006, por ejemplo, los formadores de la *Misión Vuelvan Caras* en el Estado de Mérida se rebelaron contra el intento y obligatoriedad de formar cooperativas, que a la postre serían contratadas para trabajar como formadores (AGUIRRE, 2006). De cierta forma el hecho de tener muchos dueños en lugar de uno, no produce cambios fundamentales en la forma de operar capitalista (competición, explotación e (y) eficacia capitalista etc.), aunque al mismo tiempo significa generalmente una mejora de las condiciones de trabajo y de la calidad de vida, ya por el hecho de que no hay una orden de trabajo directa. Pero puede también llevar a los socios de la cooperativa a pensar en lógicas empresariales. Esto llevó a críticas con respecto a la propiedad de medios de producción en manos de los trabajadores (véase cogestión).

Así en 2007, se lanzó un nuevo modelo: las Cooperativas Comunes. Éstas son establecidas en las comunidades organizadas, los trabajadores de estas cooperativas provienen de las mismas comunidades, y son las comunidades a través de los Consejos Comunes que deciden cuales cooperativas se necesitan y quien va a trabajar en ellas.

## **EMPRESAS DE PRODUCCIÓN SOCIAL**

Con las *Empresas de Producción Social* (EPS), Venezuela en el 2005 creó una nueva forma de empresa, que inicialmente debía ser el fundamento de la transición hacia un modelo socialista de producción. Lo central no es la forma de propiedad, sino el actuar de las empresas: cooperativas, empresas del Estado, empresas mixtas y aún empresas privadas pueden ser EPS. Las EPS tienen que valorar más el beneficio social que el beneficio privado y, orientar su producción hacia las necesidades sociales en vez de guiarlas a lógicas de comercialización y de acumulación capitalista. Además, en octubre 2005 Chávez decretó que los recursos producidos por empresas del Estado, tienen que satisfacer primero la demanda interna, antes de que éstas exporten.

En una EPS el cargo de un empleado no le debe dar ningún privilegio frente a otros y la organización interna del trabajo debe seguir un modelo democrático. Hay rotación de actividades, la enajenación en el proceso de producción debe ser suprimida gradualmente. Una EPS debe también integrarse con las comunidades en su alrededor a través de los *Consejos Comunales* e invertir una parte de sus ganancias (por lo menos entre el 10 y 15%) en lo social y la infraestructura de las comunidades; deben fomentar y apoyar a cooperativas, especialmente río (aguas) arriba y río (aguas) abajo, integrando cadenas productivas. Su contabilidad debe ser transparente y pública (EL TROUDI, 2006, p. 91-128).

En julio del 2005, Chávez definió las EPS como el centro de un viraje económico y social de la Venezuela que construye el socialismo del siglo XXI.<sup>3</sup> Y las empresas del Estado deben fungir como punta de lanza promoviendo las EPS. Al ser EPS, las empresas gozan de varias ventajas, por ejemplo, prioridad en licitaciones de Estado.

Sin embargo, no hay definición oficial y universalmente válida de que es una EPS. Diferentes instituciones del Estado manejan diferentes conceptos de qué es una EPS; como consecuencia, por ejemplo, las EPS formadas por o con la ayuda de PdVSA, tienen que pagar una porción de sus beneficios a un fondo de PdVSA; del cual PdVSA financia proyectos en las comunidades. Un modelo que se parece más a un impuesto adicional, que a una integración con las comunidades.

---

<sup>3</sup> Ver *Rebelión*, 20 de julio 2005.

### **EMPRESAS RECUPERADAS**

Las empresas recuperadas son empresas que han sido substraídas de diferentes maneras al control del sector capitalista privado y están bajo control de los trabajadores del Estado, éstas tienen formas colectivas o mixtas en su gestión. En Venezuela estas son las empresas cerradas y, adquiridas por el Estado a sus dueños anteriores o de bancos en caso de bancarrota, con (como) lo son las compañías expropiadas por interés nacional (Artículo 117) y, de cierta manera, la nacionalización del sector eléctrico y de CANTV en el 2007 y la siderúrgica Sidor en el 2008.

Aunque la posibilidad de expropiaciones es parte de la constitución en vigor desde el año 2000, hasta finales de 2005, hubo sólo pocas expropiaciones. La primera fue la fábrica de papel Venepal (ahora Invepal), en enero de 2005. A finales de abril siguió la Constructora Nacional de Válvulas (CNV, ahora Inveval), que producía principalmente para la industria petrolera. A partir de julio 2005, el gobierno comenzó a prestarle atención a las empresas cerradas. A finales de septiembre, la Asamblea Nacional declaró “empresas de interés social” a la central azucarera de Cumanacoa, y la fábrica de tubos para la industria petrolera Sidororca, el primer paso en el proceso de expropiación. La central azucarera en Cumanacoa, para ese momento, tenía dos meses tomada por sus trabajadores. La empresa había reducido durante los años anteriores su capacidad gradualmente hasta producir solo el 20%, al mismo tiempo pagaba a una parte de los trabajadores menos del salario mínimo e incluso los salarios eran pagados parcialmente, como en épocas coloniales, con sacos de azúcar. Así que los trabajadores decidieron tomar la planta. Sidororca ya había cerrado años antes.

Durante los meses siguientes se intervinieron también el matadero industrial Fribasa; una planta procesadora de tomate de la transnacional estadounidense Heinz; la planta procesadora de harina de maíz Promabasa, propiedad del grupo empresarial Polar, y algunas empresas más previamente tomadas por sus ex trabajadores. Esta última, que se hallaba cerrada, fue expropiada pagando una indemnización equivalente al precio de mercado y entregada a la cooperativa Maiceros de la Revolución, formada por ex-trabajadores de la planta, para ser administrada a través de un modelo de cogestión.<sup>4</sup>

---

<sup>4</sup> Ver *Aporrea*, septiembre 29, 2005.



Algunas de las tomas se dieron como consecuencia de la invitación, más o menos, abierta por el presidente y el gobierno. A finales de julio de 2005, Chávez parcialmente leyó una lista de empresas que ya estaban en proceso de expropiación; una más, de 136 empresas que estaban evaluándose para ser expropiadas, otra de empresas cerradas y finalmente empresas parcialmente paralizadas. En total 1,149 empresas. Chávez hizo un llamado al pueblo de reportar otras empresas cerradas y ofreció a los propietarios de empresas parcialmente paralizadas apoyo estatal para su reactivación. Preciso que en aquellos casos en los cuales los empresarios no quieran reabrir las, habría que expropiarlas. La Ministra del Trabajo María Cristina Iglesias llamó a los sindicatos, trabajadores y ex-trabajadores de estas empresas de recuperarlas.<sup>5</sup> La UNT (Unión Nacional de Trabajadores) declaró apoyar la postura del gobierno y anunció la ocupación de 800 empresas cerradas.<sup>6</sup>

Sin embargo fueron tomadas sólo una pequeña parte de las empresas y el número total de empresas tomadas, expropiadas y adquiridas por el Estado se quedó por debajo de las 800 anunciadas. Esto indica una cierta contradicción entre la demanda correcta de darle prioridad a procesos desde abajo y, el nivel existente de organización e iniciativa de los trabajadores. Evidentemente, ni los trabajadores tienen la fuerza, el nivel de organización y de conciencia para hacer las tomas; ni las instituciones estatales tenían suficiente compromiso para promover y apoyar las medidas anunciadas. Ni siquiera la UNT siguió su propia política anunciada de toma de 800 empresas.

Sin la presión desde abajo, las iniciativas del presidente se quedarían trabadas en el aparato burocrático. Más allá de las empresas ya expropiadas o adquiridas por el Estado, el número de empresas tomadas en Venezuela a mediados de 2007 está alrededor de 40. No existe una política amplia y sistemática para las expropiaciones en el sector productivo. La mayoría de las expropiaciones son el resultado de la presión a instituciones del Estado por ocupaciones y movilizaciones.

Como demuestra el caso recién (reciente) de Sanitarios Maracay, las contradicciones y puntos de vista diferentes atraviesan el gobierno y sus instituciones, así como a los trabajadores. La empresa, propiedad del empresario opositor Álvaro Pocaterra, fue cerrada por su dueño el 14 de noviembre de 2006 y ocupada el mismo día por 550 trabajadores.<sup>7</sup>

<sup>5</sup> *Op. cit.*, 17 de julio 2005

<sup>6</sup> Ver *Resumen Latinoamericano*, 15 de julio 2005.

<sup>7</sup> Ver *Aporrea*, 19 de noviembre 2006.

La planta empezó la producción de equipos sanitario bajo control de los trabajadores que demandaban la expropiación y la nacionalización. Querían incorporar sus productos vendiéndolos (a) precios solidarios en la vecindad, a los baños de las casas construidas en el marco de programas estatales y locales de vivienda.

A pesar de la capacidad organizativa de los trabajadores para administrar la empresa ellos mismos y la fuerte movilización del FRETECO (Frente Revolucionario de Trabajadores de Empresas en Cogestión y Ocupadas) el ministro del trabajo en ese momento, Ramón Rivero, trotskista declarado y proveniente de la FSBT (Fuerza Socialista Bolivariana de Trabajadores y Trabajadoras, antes FBT –una corriente moderada dentro de la UNT), anunció públicamente que la empresa no era de “interés nacional” y por eso no sería nacionalizada.<sup>8</sup> Después de que la UNT-CCURA en Maracay organizara un día de paro y tranques de carreteras el 22 de mayo de 2007, con la participación de unos 3,000 trabajadores de 120 empresas, que trancaron las arterias de tráfico principales de la ciudad de las cinco a las once de la mañana, en solidaridad con la lucha de Sanitarios Maracay, la Comisión Social de la Asamblea Nacional emitió una petición al presidente Chávez y al Ministerio para las Industrias Ligeras y Comercio (MILCO) de expropiar, por decreto, a Sanitarios Maracay y pasarla a gestión de los trabajadores.<sup>9</sup> Sin embargo, el ministerio del trabajo firmó un contrato separado con el dueño y los empleados, sacando de facto de la fábrica a los demás trabajadores. De manera sorpresiva Chávez anunció en diciembre 2008 de que había que nacionalizar Sanitarios Maracay y llegar a un acuerdo con los trabajadores.

#### **COGESTIÓN, AUTOGESTIÓN Y CONTROL OBRERO**

La cogestión está basada en la ciudadanía social y la igualdad social como meta del orden social (y el Estado como garantía), como lo formula la Constitución del 1999. Esto significa que el Estado es entendido como espacio de participación, en el cual el pueblo se involucra a través de varios instrumentos a la vida pública y, ejerce el control sobre las instituciones. Como parte de la declarada democracia participativa y protagónica han sido discutidos varios modelos de cogestión, dado que hasta el momento, la cogestión no tiene base legal. La cogestión empezó

---

<sup>8</sup> Ver *FRETECO*, 1 de junio 2007.

<sup>9</sup> Ver *Aporrea*, 26 de mayo 2007.

a implementarse desde principios del 2005, principalmente en empresas del Estado y de propiedad mixta (Estado/cooperativas), de diferentes formas y alcances.

Desde las filas de la UNT en el 2005 se presentó a la Asamblea Nacional una propuesta de ley respecto a la cogestión que fue retirada después de fuertes críticas. SintrAlcasa, el sindicato de la fábrica de aluminio, criticó a la ley por quedar detrás de los avances pasados (pactados) en Alcas (Alcasa). La propuesta contemplaba el acceso de los trabajadores a los documentos operacionales, legales y financieros de la empresa para garantizar un nivel de operaciones adecuado y eficiente. Y fijaba que la asamblea de propietarios y la junta directiva de las empresas en cogestión tenían que conformarse mínimo por un 50% de trabajadores y funcionar como órganos colectivos de toma de decisiones. Mientras el Estado tenía que apoyar a las empresas en cogestión, para evitar que produzcan pérdidas durante el proceso de implementación de ésta.<sup>10</sup> Está prevista otra ley concerniente a empresas públicas, y empresas con una participación pública, pero también ésta pueda ser aplicada a empresas 100% privadas, siempre y cuando éstas sean declaradas empresas de “utilidad pública” o de “interés social”. A falta de una ley y los diferentes modelos de cogestión aplicados, se produjeron conflictos en algunas empresas. Aunque no obstante, los problemas y desventajas que puedan surgir, tales como: la falta de un marco jurídico hace posible que surjan, de manera orgánica, diferentes modelos – correspondiendo a nivel de lucha y de conciencia de los trabajadores y de las situaciones específicas – que de otra forma serían víctimas de la regulación estatal.

Obviamente el proceso de democratización de estructuras empresariales no se da con armonía y en numerosas empresas del Estado no hay cogestión. Esto es manifiesto en la compañía petrolera del Estado PdVSA, en la cual muchos trabajadores pidieron la cogestión, que hasta la fecha fue negada por la gerencia, bajo el argumento de la importancia estratégica de PdVSA<sup>11</sup>. Conflictos sobre la introducción de un modelo de cogestión y problemas en su aplicación, de igual manera se dan en las fábricas expropiadas, ocupadas anteriormente. Ejemplo de ello, son las

---

<sup>10</sup> Ver *ABN*, 4 de Mayo 2005; *El Universal*, 3 de mayo 2005.

<sup>11</sup> Lo que tampoco es muy lógico visto que cuando en 2002/2003 hubo el *parosabotaje petrolero* con el cual la oposición intentó tumbar al gobierno de Chávez, fueron los trabajadores que pusieron a funcionar otra vez toda la empresa a nivel nacional bajo su control. Así que más bien el control obrero parece ser una garantía más confiable.

primeras dos empresas expropiadas: Invepal e Inveval. Ambas pasaron a un modelo del 51% de propiedad al Estado y 49% en manos de una cooperativa de trabajadores. Alcasa, la segunda fundidora de aluminio más grande de Venezuela, representa un campo de prueba para la implementación de la cogestión por parte del gobierno y un ejemplo de los problemas que se dan.

#### **ALCASA, ALUMINIO Y RESISTENCIA AL CAMBIO**

Alcasa, en Ciudad Guayana, en el Estado de Bolívar, es parte del conglomerado industrial estatal CVG (Corporación Venezolana de Guayana) y está adscrita al Ministerio del Poder Popular de Industrias Básicas y Minas (Mippbam). Bajo la dirección del Ministro Víctor Álvarez, un fuerte defensor de la cogestión, la CVG decidió implementar una cogestión modelo en Alcasa para –así el ministro– “meterle un golazo al capitalismo de Estado” (ÁLVAREZ, 2005).

A mediados de febrero 2005, la asamblea de accionistas de Alcasas nombró al sociólogo y ex-guerrillero marxista Carlos Lanz director de Alcasa. Lanz, empezó inmediatamente con una amplia cogestión. La meta, a parte de la democratización de la empresa, era volverla otra vez productiva, después de que ha sido conducida a la ineficacia y hundida en deudas durante los últimos 17 años, para así preparar su privatización. Sin embargo, es importante notar que la iniciativa para la cogestión vino de los trabajadores de Alcasa. Carlos Lanz fue designado presidente de la empresa para realizar esta operación.

La meta de la cogestión en Alcasa ha sido definida claramente como el control obrero de la compañía. La asamblea de los trabajadores en Alcasa decidió sustituir los directores de departamento y tener un aumento salarial para los trabajadores del 15%, 15 días después de la llegada de Carlos Lanz, los directores de departamento fueron substituidos por otros elegidos en la asamblea de los trabajadores del departamento, que además, reciben el mismo salario que sus compañeros. Se implementaron asambleas departamentales y de planta, en los departamentos se instalaron ternas directivas electas, mesas técnicas y estaba prevista la elección de voceros. Todos los cargos pueden ser revocados por la misma asamblea que los eligió.

Sin embargo, el modelo no funcionó tan bien como se veía en papel. La idea de tener tres directores por departamento, en vez de uno, no resultó muy efectiva; dado que muchas veces fue demasiado problemático

juntarlos todos a causa de diferentes turnos o hasta por rivalidades. Mientras tanto las corrientes sindicales de izquierda ganaron en las elecciones sindicales internas los departamentos productivos; los antiguos representantes sindicales, comprometidos con prácticas de vieja índole (con nexos con el ex partido de gobierno Acción Democrática, negociando puestos de trabajo, cuotas de negocios, corrupción y venta ilegal de aluminio) ganaron la mayoría en varios departamentos administrativos.

En la fábrica se montó un centro de formación política e ideológica. Alcasa se convirtió en una EPS y ha comenzado a apoyar la construcción de cooperativas para la elaboración aguas abajo del aluminio producido. En noviembre del 2005, la asamblea de los accionistas eligió una nueva junta directiva. De los cinco miembros de esta junta (aparte de Carlos Lanz) tres vienen de la CVG y dos son empleados de Alcasa. Entre los suplentes de los miembros de la junta directiva, hay también dos miembros de la población local organizada; un profesor de la Universidad Bolivariana y un economista.<sup>12</sup>

En julio de 2006, Carlos Lanz puso su cargo de director de fábrica a elección y obtuvo 1,800 de 1,920 votos. El plan era también reestructurar la junta directiva de la fábrica, de tal manera que de los siete miembros, cuatro vendrían de los trabajadores, dos de la CVG o el Estado y uno de las comunidades locales organizadas. La idea detrás de este modelo es que la planta no se considere ni propiedad del Estado, ni de los trabajadores, sino de verdad "propiedad del pueblo". De allí la lógica de la participación de la población local en la estructura administrativa.

Los que pensaban que Alcasa estuviese condenada al fracaso, tuvieron que rectificar. La producción aumentó en seguida 11%.<sup>13</sup> Además Alcasa en el 2005-2006 pagó toda la deuda acumulada en salarios y pensiones caídas.

A finales de 2006 Alcasa y el sindicato de los Alcasianos, Sintralcasa, firmaron un nuevo contrato colectivo, aprobado por el gobierno y las cortes en febrero del 2007. El contrato contemplaba la construcción de consejos de trabajadores en la fábrica. Según el plan, varios departamentos de la empresa tenían que presentar sus ideas, bajo las cuales los mismos trabajadores desarrollarían o escogerían su modelo.<sup>14</sup> También se inició, un debate sobre la reducción del día de

<sup>12</sup> Ver *Prensa Alcasa*, 24 de noviembre 2005.

<sup>13</sup> Ver [http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin\\_america](http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america), de agosto el 19 de 2005.

<sup>14</sup> Ver *Prensa Alcasa*, 22 de febrero 2007.

trabajo, de seis horas en la fábrica con un máximo de 36 horas a la semana; propuesta que entró al proyecto de reforma constitucional, rechazado por un estrecho margen en diciembre del 2007. Sin embargo el ministro de trabajo Roberto Hernández anunció en octubre del 2008 que la reducción del horario laboral iba a entrar a la nueva ley de trabajo en elaboración. Alcasa integrará en su nómina a los trabajadores subcontratados y a los contratados a corto plazo, dándoles contratos regulares.

Cuando Carlos Lanz, en Mayo 2007, dejó Alcasa por motivos personales y luego se pasó a otro cargo, el proceso de cogestión sufrió un serio golpe. El nuevo presidente de Alcasa no mostró mucho interés en la cogestión, que veía más bien como una pérdida de tiempo de trabajo. La participación activa de los trabajadores bajó muy rápido. La formación de los Consejos de Trabajadores nunca se dio y sólo 4 departamentos en el área de producción, de los 17 departamentos que tiene la planta, mantienen mesas redondas de trabajadores. Aunque eso no puede ser atribuido solamente a la presidencia, sino a cierto desinterés entre los trabajadores, que en parte prefieren regresar a las viejas prácticas corruptas que les daban ventajas materiales. Así que en algunos departamentos han elegido otra vez a los antiguos jefes corruptos del departamento (que p.e. en cambio de poder cometer actos de corrupción les anotan a los trabajadores horas extra que nunca hicieron).

Bajo el nuevo presidente la productividad de Alcasa bajó tanto que la empresa empezó nuevamente a producir enormes pérdidas (unos 180 millones de dólares en 2007). Lo que se mantiene en la fábrica es la escuela de formación política *Negro Primero*, financiada por Alcasa y manejada por un conjunto de trabajadores en favor del control obrero. Según su evaluación, uno de los errores centrales durante la gestión de Lanz en Alcasa, había sido no cambiar a la mayoría de directores y empleados en la administración. Cuando Lanz dejó la fábrica, estos regresaron a sus prácticas corruptas habituales y el nuevo presidente empezó a negociar grandes lotes de aluminio debajo del precio de mercado a cambio de pago inmediato. La nómina de trabajo de Alcasa creció de 2,700 a casi 3,300. Sin embargo, al contrario de lo que se había planificado anteriormente, sólo unos 60 eran ex-miembros de cooperativas. Los empleados de la administración y el sindicato usaron su influencia para integrar amigos y familiares.

En abril 2008 el presidente de Alcasa fue nuevamente cambiado, la llegada de uno nuevo creó esperanzas de que ésta retomara el camino a la cogestión. Sin embargo ya en octubre del 2008, las relaciones entre

los trabajadores organizados a favor de la cogestión y el presidente, se habían roto. El presidente inició una política para sacar las cooperativas de Alcasa y pasó la coordinación de cooperativas de una gerencia manejada por trabajadores a favor, de la cogestión a la Gerencia de Logística que persiste como gerencia ocupada por redes de corrupción. Además, el presidente trató de evitar la concreción de los proyectos sociales elaborados por los trabajadores en 4 comunidades (por ejemplo, reparación de escuelas), que tendrían que ser financiados por el fondo social de Alcasa, creado por orden de la CVG.

Vista la centralidad de Alcasa en Guayana y el papel protagónico de los trabajadores de la siderúrgica Sidor (con la cual los núcleos de trabajadores organizados de Alcasa tienen mucho contacto), llevó presidente al Chávez a nacionalizar la empresa, en contra de la voluntad y de los intereses del gobernador del Estado de Bolívar, Francisco Rangel Gómez, representante de la derecha del proceso bolivariano. Hay que suponer, que detrás hay intereses regionales muy fuertes al impedir un papel protagónico de los trabajadores en Bolívar. Los trabajadores organizados a favor de la cogestión en Alcasa han desarrollado un amplio trabajo en la región. Están coordinados con los trabajadores de otras fábricas, sindicatos de maestros, *Consejos Comunales*, organizaciones estudiantiles, cooperativas y EPS. Han apoyado de manera intensa la lucha de los trabajadores de Sidor para la nacionalización y, desde la nacionalización, apoyan a los trabajadores de Sidor en desarrollar un modelo de cogestión. Bajo la mesa, el gobernador Rangel, como el presidente de Alcasa y otros, actúan en contra de las políticas oficiales y directivas del presidente Chávez y del gobierno, para mantener el control de la región.

#### **INVEPAL, DE BUQUEINSIGNIA A OVEJA NEGRA**

El 19 de enero del 2005, el presidente Chávez expropió mediante un decreto, la propiedad completa de la papelera Venepal (renombrada Industria Venezolana Endógena del Papel, Invepal). La cual en algún tiempo fue la papelera más grande de América Latina, ésta fue llevada intencionalmente a la bancarrota por sus dueños anteriores. En los noventa malversaron y redireccionaron un crédito de 10 millones de dólares, en vez de invertirlo en la fábrica. Varios acuerdos fueron firmados entre los trabajadores y los dueños anteriores, mismos que éstos últimos no respetaron. Así, los trabajadores ocuparon la fábrica varias veces. Los conflictos centrales se dieron en la planta de Morón, en el Estado de

Carabobo, aunque hay una segunda planta en Maracay que produce papeles especiales y cuadernos escolares. La lucha laboral fue exitosa. Venepal fue la primera empresa en Venezuela en ser expropiada. La fábrica se transformó en un modelo de propiedad mixta: 51% del Estado y 49% de los trabajadores por medio de una cooperativa (Covinpa), al mismo tiempo que un modelo de cogestión era introducido. Y aunque el cargo del presidente, siguiendo el modelo de propiedad, le hubiera correspondido al gobierno; por iniciativa de Chávez, fue electo presidente de Invepal por los trabajadores,<sup>15</sup> el líder sindical, Edgar Peña las decisiones sobre la empresa se deberían tomar en asamblea de trabajadores.

A finales de enero del 2005, los 300 trabajadores prepararon otra vez la fábrica para la producción. El Estado puso el financiamiento inicial necesario de 13.2 mil millones de Bolívares (en 6.4 millones de dólares, cambio oficial), el 49% lo asumió la cooperativa como préstamo a bajos intereses y condiciones favorables.<sup>16</sup> Como cooperativa, Covinpa tiene otras ventajas, por ejemplo, en materia de impuestos y en la posibilidad de aumentar su participación en la empresa al 99%.

Invepal se volvió EPS y empezó otra vez a producir aumentando el número de trabajadores a 600. En poco tiempo, Invepal produjo una gran diversidad de papel y cartón, lo mismo que materiales escolares para oficina y de empaque. Con la garantía del Estado y sus instituciones de comprarles cierta cantidad de productos, los precios lograron ser competitivos. Así que, según las previsiones, la planta debió tener ganancias a principios del 2008.<sup>17</sup>

Sin embargo, varios conflictos y problemas surgieron en Invepal. Algunos fueron causados por la ausencia de cualquier marco legal o contractual que garantizara la participación de los obreros en la toma de decisiones. Aunque algunas decisiones habían sido tomadas por los trabajadores, legalmente el poder de decisión estaba en manos de la Junta Directiva y del Presidente de la empresa y, a otro nivel, en manos del Presidente de cooperativa. Estos mecanismos excluyeron a los miembros de cooperativa en la toma de decisiones de la planta.<sup>18</sup> Cabe mencionar que los trabajadores durante mucho tiempo, mostraron poco interés en ocuparse de los aspectos administrativos de la empresa. Esto es

<sup>15</sup> Ver *Aporrea*, 8 de Marzo 2006.

<sup>16</sup> Ver *Aporrea*, 8 de Marzo 8.

<sup>17</sup> Ver *ABN*, Julio 21, 2005; *Últimas Noticias*, 16 de Diciembre 2006.

<sup>18</sup> Ver *Aporrea*, 8 de Marzo 8.



probablemente consecuencia de que los trabajadores con la construcción de la cooperativa Covinpa, se volvieron dueños, mientras el sindicato fue disuelto.

Edgar Peña al final fue revocado como presidente por parte de la asamblea de trabajadores, a principios del 2006; después de que la Contraloría Social de los trabajadores (revisión de finanzas por parte de la sociedad organizada), descubrió que la junta directiva había contratado a 161 trabajadores en la fábrica de Maracay bajo condiciones mucho peores a las de los cooperativistas, y sin integrarlos a la cooperativa después de seis meses de trabajo como está previsto por la ley. Se supo también que 120 de ellos habían sido despedidos otra vez en noviembre del 2005. El Ministerio de industria ligera y comercio (MILCO) y otras instituciones estatales intentaron rechazar la decisión de los cooperativistas de revocar a Peña, pero la cooperativa al final se impuso. Una revisión de las finanzas por parte del MILCO en el 2006, mostró gastos no documentados de 1,700 millones de Bolívares (alrededor de 800,000 dólares). De acuerdo al reporte oficial de investigación, no hubo desvío de fondos, sino sólo “desorden administrativo”.<sup>19</sup> Sin embargo, algunos trabajadores sospechan que los desvíos de fondos fueron cubiertos porque empleados gubernamentales, al igual que representantes de la cooperativa, son responsables de las pérdidas.

En abril 2006 se nombró una nueva junta directiva. María Cristina Iglesias para ese momento, ministra del MILCO, fue nombrada presidenta de la fábrica. Aunque esta medida era temporal, hasta la conclusión de la investigación interna, duró aproximadamente dos años. En la nueva junta directiva sólo dos de los cinco miembros eran trabajadores y la participación de los trabajadores en las decisiones de la empresa fue restringida aún más. Nuevamente la justificación es que, primero se tiene que llegar a que la fábrica opere bien, antes de tomar otras medidas. La “traición” desde sus propias filas, la tardanza en reconocer los problemas y la incapacidad de encontrar una solución propia y, la participación aún más limitada, crearon un clima de resignación entre los trabajadores. Sin embargo, como cooperativistas –aunque divididos entre sí– ya retomaron hace mucho el debate sobre cuál modelo tomar para Invepal. Una parte de ellos está involucrada en los debates del Frente Revolucionario de Trabajadores de Empresas en Cogestión y Ocupadas (FRETECO), así que lo más probable parece que se vaya en dirección de algún modelo de fábrica socialista.

---

<sup>19</sup> Ver *El Universal*, 15 de agosto 2006.

### **INVEVAL: FÁBRICA PEQUEÑA, GRAN CONCIENCIA**

La segunda expropiación en Venezuela siguió el 27 de abril 2005 con la Constructora Nacional de Válvulas (CNV), renombrada Inveval (Industria Venezolana Endógena de Válvulas) en Carrizal, Miranda. Inveval perteneció anteriormente al ex-presidente de PdVSA, hoy en día líder opositor, Andrés Sosa Pietri. Parecida a Invepal, Inveval al principio tenía un modelo de propiedad mixta de un 51% propiedad del Estado y un 49% de la cooperativa de trabajadores. La fábrica produce válvulas que son usadas principalmente en la industria petrolera y, en menor medida, en los ingenios azucareros, industria papelera y sistemas hídricos. La planta fue cerrada por su dueño durante el paro patronal de diciembre 2002/enero 2003; luego el dueño quiso reestructurar y reabrir la fábrica sin pagar los salarios caídos, reduciendo salarios y nómina, sin pagar liquidación. Los trabajadores rechazaron las medidas: 63 de los 120 ocuparon la fábrica. El Ministerio de Trabajo decidió a favor de los trabajadores despedidos y ordenó el reenganche y el pago de salarios caídos. El dueño no acató la decisión. A finales del 2004 la situación parecía sin salida y los trabajadores abandonaron la ocupación. Sin embargo, después de la expropiación de Venepal se reanimaron. Sosa Pietri empezó a sacar maquinaria de la fábrica. Los trabajadores reocuparon la planta a mediados de febrero del 2005, hasta que el 27 de abril del 2005 fue finalmente anunciada su expropiación.

Inveval hubiese tenido que resumir la producción en agosto 2005; sin embargo, en los primeros meses después de la expropiación no pasó mucho. Sólo a partir del 1 de julio del 2005, los trabajadores empezaron a recibir un sueldo mínimo de parte del Estado.<sup>20</sup> Y cuando representantes del Ministerio de Economía Popular, (Minep) renombrado en 2007 Ministerio del Poder Popular de Economía Comunitaria, (Minppec), presentó su propuesta de cogestión, fue rechazada por los ex-trabajadores de la empresa. La mayoría trabajadora en la directiva y administración de la empresa, prometida por Chávez, no figuraba en la propuesta, la cual decía que los directores iban a ser nombrados por el Estado. Después de controvertidas negociaciones, trabajadores y Estado, firmaron un acuerdo sobre la cogestión el día 4 de agosto 2005. En éste la administración de la fábrica quedaba en manos de la asamblea obrera que elegía a tres de los cinco miembros de la junta directiva, incluyendo al presidente. A parte de los dos miembros estatales de la junta directiva, ningún otro personal del Estado hacía parte de la fábrica. Todas las

---

<sup>20</sup> Ver *Aporrea*, 8 de julio 2005.

decisiones importantes que afectan la fábrica se iban a tomar en la asamblea semanal de la fábrica. Los trabajadores aceptaron el modelo de propiedad mixta, aunque en un primer momento lo rechazaron considerándolo también un modelo capitalista.

Aún así, no fue hasta diciembre del 2005 que los trabajadores de Inveval recibieron oficialmente las llaves de la planta. Como parte de la cogestión, el Estado puso 6 mil millones de Bolívares para financiar la re-apertura de la fábrica. Hasta octubre del 2006 se recuperó la infraestructura completa y parte de la maquinaria e Inveval entonces, finalmente reasumió el trabajo. Aunque a causa de que la fundidora perteneciente a la fábrica se encuentra en otro lado y no fue expropiada, ésta sigue en manos del antiguo dueño Pietri y no puede ser usada por la nueva Inveval. Así, los trabajadores se dedican a trabajos de mantenimiento de válvulas industriales, produciendo un número reducido de válvulas nuevas en otra fundidora privada. Los trabajadores de Inveval buscan una solución a esta situación, ya sea a través de la expropiación de la fundidora, anteriormente parte de la empresa, o a través de la compra de otra.

La asamblea de trabajadores de Inveval decidió, desde el inicio, un aumento salarial y e introducir la jornada laboral de 7 horas. A partir de la 16:00 hrs, varias misiones educativas entran a la fábrica y dan a los trabajadores, así como también a los habitantes de las comunidades aledañas, cursos de primaria y secundaria. Algunos trabajadores toman curso por las tardes en universidades. En total 37 de 63 trabajadores están en formación educativa.

Durante años, los trabajadores de Inveval tuvieron que luchar contra el burocratismo de PdVSA para conseguir que ésta les comprara válvulas y les encargara la reparación y mantenimiento de una parte de las válvulas que poseen. Hubo conflictos con el MILCO alrededor de la materia prima y sigue una lucha contra la gerencia de la Empresa de Producción Social (ATEPS) de Intevep, que intenta apoderarse de la empresa. Mientras tanto, los trabajadores altamente politizados rechazan ser copropietarios de la fábrica, evaluando la transformación que hubo de los trabajadores propietarios como un error.

La existencia de una junta directiva conformada por cinco miembros generó descontento. La separación de las áreas de trabajo y de decisión aumentó la apatía entre los trabajadores y, un aislamiento de la junta directiva. Además, según comentaron los trabajadores, los dos representantes del Estado no participaron casi nunca en las juntas. Así,

los trabajadores de Inveval, organizados en Freteco, asumieron la propuesta de Chávez de (enero 2007) profundizar la revolución a través de la conformación de consejos de trabajadores y, decidieron elegir un consejo de fábrica formado por 32 miembros (28 de enero). En el consejo, conformado por voceros de todos los departamentos y otros trabajadores voluntarios, ahora discuten todas las cuestiones que anteriormente sólo eran conversadas por cinco miembros de la junta directiva. En el consejo han creado varias comisiones: existe una de socio-política, otra de finanzas y administración, responsabilidad y seguimiento, disciplina, aspectos técnicos y servicios. Cada comisión presenta informes de trabajo, propuestas, etc., al consejo. En su propuesta de fábrica socialista Inveval propuso un nuevo modelo de propiedad para la fábrica: propiedad social al 100%, al mismo tiempo que la fábrica sea manejada al 100% por los trabajadores. Dejaron vencer la inscripción de cooperativa a finales del 2007 y están a espera de desarrollar definitivamente la nueva forma. Los trabajos y cargos en la fábrica son rotativos, intentan superar la división social del trabajo (en trabajo intelectual y manual) y cualquier cargo es revocable por la asamblea de los trabajadores, que funge como la autoridad más alta. El sueldo es igual para todos en Inveval. Así los trabajadores de Inveval transformaron con éxito un modelo de cogestión en control obrero.

Inveval ahora se está moviendo hacia el desarrollo de un modelo de fábrica, empezó con una integración a INAFA, fábrica productora de piezas de metal (que también fue expropiada), formando un consejo de fábricas juntos con 32 voceros de Inveval y 26 de INAFA. Los trabajadores propusieron un modelo de distribución, según el cual las válvulas no entran al mercado, ni son vendidas, sino son entregadas gratis a las empresas del Estado y de Propiedad Social. En cambio el Estado les pagaría lo que ellos definen como necesario para cubrir sus necesidades, garantizando una inversión en las comunidades aledañas. Al mismo tiempo los trabajadores de Inveval se coordinan e integran con los *Consejos Comunales* de las comunidades, para construir un gobierno comunitario desde abajo.

#### **FÁBRICA ADENTRO, CONVENCER EMPRESARIOS**

Empresas privadas con problemas económicos, aquellas que no optimizan sus niveles de producción, tienen acceso a créditos con intereses muy bajos, subsidios del Estado y apoyo en formación laboral. Estos beneficios son otorgados desde finales del 2005, a través del

programa *Fábrica adentro*, adscrito al Ministerio del Poder Popular para las Industrias Ligeras y Comercio (Mppilco, anteriormente MILCO). Para tener acceso a este programa, los empresarios tienen que llegar a un acuerdo con sus trabajadores sobre la implementación de un modelo de cogestión, que le dé a los trabajadores participación en la administración, la junta directiva y las ganancias de la empresa. Además, la empresa tiene que transferir una parte de sus ganancias (5-15%) a un Fondo de Transformación Industrial; no se le permite despedir trabajadores y debe crear nuevos empleos.

La iniciativa es bastante exitosa. Hasta finales del 2006, 1,520 empresas habían entrado al programa; de las cuales 847 ya tenían sus proyectos aprobados, habían recibido créditos y empezado a implementar los acuerdos. De estas empresas, 69 se encontraban cerradas anteriormente, mientras las demás aumentaron su capacidad de producción. En total presentaron 268 proyectos nuevos para la sustitución de importaciones.<sup>21</sup>

Sin embargo, aquí se evidencia también el dilema de la cogestión. Mientras muchos empresarios y, en gran parte también, la administración de las empresas del Estado ve la cogestión en la lógica de un pacto social para evitar conflictos, crear puestos de trabajo y aumentar la producción (UNT), muchos trabajadores, y una parte de las instituciones, la ven como un paso a una transformación de futuro control obrero de las empresas en el marco de un modelo socialista.<sup>22</sup>

Más allá de esto, la calidad de la cogestión varía de fábrica en fábrica. En algunas empresas consiste simplemente en modelos que traspasan una parte de la propiedad a los trabajadores, mediante cuotas individuales de propiedad o a través de la participación minoritaria en una cooperativa de trabajadores. Eso arrastra los trabajadores a una lógica empresarial sin darles una participación real en la toma de decisiones. Así que los trabajadores no tienen ninguna posibilidad de decidir sobre el trabajo o la producción, mientras al mismo tiempo comparten con el dueño principal el interés de producir más valor agregado. Contar casos de cogestión como éste, infla los números y las estadísticas; aunque al final trabaja en contra de una transformación de las relaciones de producción en un sentido socialista.

<sup>21</sup> Ver *VTV*, 20 de diciembre 2006.

<sup>22</sup> Ver *Rebelión*, 26 de abril 2005.

### **DESARROLLO ENDÓGENO Y FORMACIÓN LABORAL**

Como parte de la transformación, Venezuela desarrolla, a partir de la estrategia alternativa de “desarrollo endógeno”, una estrategia que trasciende los planteamientos originales. El desarrollo endógeno tiene sus raíces en primeras propuestas de la CEPAL en los años cincuenta y fue desarrollado por Antonio Vázquez Barquero y Oswaldo Sunkel.

El desarrollo endógeno incorpora a la población excluida y desarrolla nuevas formas de organización productiva y social, de manera autogestionaria, cuyo centro y sustancia son los hombres y mujeres, de toda edad y condición, que habitan este país. Se apoya en la formación y educación, en el saber y hacer popular, con un fuerte componente cultural, e impulsa la transformación de los recursos naturales a través de la construcción de cadenas productivas cuyos eslabones lo constituyen las fases de producción, distribución y consumo, con un alto respeto por el ambiente y un elevado sentido para su protección. (VALLES, 2004, p. 23)

La estrategia venezolana, como explica Carlos Luis Rivero, ex-viceministro del Minep, no plantea solamente una producción endógena sino también una distribución endógena. Así, se plantea crear “nuevas relaciones sociales de producción y que exista una distribución equitativa del excedente en lo social”. En Venezuela, así Rivero, el socialismo no se está “decretando” sino “es un camino que estamos construyendo y es sobre esa base que podemos generar efectivamente una construcción socialista”. Carlos Lanz Rodríguez, uno de los creadores del programa de formación laboral *Misión Vuelvan Caras*, indica en los artículos 70 y 118 de la constitución como la orientación político-normativa del concepto de desarrollo endógeno en Venezuela (LANZ, 2004). El Estado asume el papel central en el desarrollo de las estructuras de distribución para la nueva producción, porque es éste, antes de 1999, el mayor empleador y cliente del país. Elías Jaua, en ese entonces Ministro de economía popular declaró en 2005:

Nuestra meta es lograr que todo el circuito de producción y comercialización quede en manos de una o varias cooperativas para que en ningún momento los sectores oligopolios o los grandes y medianos empresarios, que tienen una racionalidad distinta, puedan cortar el dinamismo de este proceso productivo. Primordialmente, contamos con el Estado que es, sin duda alguna, el principal mercado en este país en materia de necesidades de alimentos, de productos,

de uniformes. Es la garantía, en una primera etapa, de la viabilidad de todas estas unidades productivas.<sup>23</sup>

El desarrollo endógeno en Venezuela plantea el uso sustentable de los recursos naturales. Así, por ejemplo, las cooperativas agrícolas formadas en la *Misión Vuelvan Caras* se basan en la agricultura biológica. La *Misión Vuelvan Caras*, que fue lanzada en marzo 2004, surge en el marco del debate sobre desarrollo endógeno. La meta de la misión fue la de formar, desde el punto de vista técnico-laboral y político, hasta finales del 2007, 1.2 millones de personas de los sectores más desfavorecidos del país y promover la formación de cooperativas. El *Instituto Nacional de Cooperación Educativa* (INCE) ofrece formación laboral en los sectores de construcción, turismo, agricultura, gastronomía, servicios e industria. Adicionalmente a finales de 2006 se inauguró la *Misión Vuelvan Caras Jóvenes*, dirigida a jóvenes de entre 15 y 28 años. Los 72 cursos diferentes duran en promedio dos meses más que en la *Misión Vuelvan Caras*, porque incluyen una fase de orientación laboral.

La *Misión Vuelvan Caras* se dirige principalmente a adultos desempleados sin formación laboral. La participación de mujeres durante los últimos años ha sido entre 62 y 65%. Los participantes de la misión recibían una pequeña beca durante los cursos, que en su mayoría duraban seis meses (algunos eran más largos), para así asegurar su participación. El monto exacto dependía del estatus del participante.

Con los participantes que lo deseaban, se formaban cooperativas que recibían créditos y apoyo técnico. Trabajadores de empresas recuperadas, o que por otra razón asumieron el control de su empresa, pasaron por formaciones en el marco de la *Misión Vuelvan Caras*. La formación se solía hacer en los *Núcleos de Desarrollo Endógeno*, de los cuales hay 125 en todo el país.<sup>24</sup> En los *Nudes* se forman redes cooperativas, las cuales ofrecen a las comunidades la oportunidad de aprovechar el potencial local y asumir la planificación y el desarrollo de los proyectos.

<sup>23</sup> <http://www.minci.gov.ve/pagina/3/5835/completa.html>.

<sup>24</sup> Ver *MINCI*, 26 de Enero 2007.

<sup>25</sup> Ver *ABN*, 13 de septiembre 2005.

Más allá de la creación de empleo, la misión promueve la transformación del modelo socio-económico. La entrega de los créditos a las cooperativas de la *Misión Vuelvan Caras* era considerado el último paso en un proceso socio-político. La misión considera cuestiones de formación laboral y productiva, organización, y formación socio-política.<sup>25</sup> Las cooperativas deberían formar cadenas productivas contribuyendo al desarrollo endógeno y promoviendo un nuevo modelo económico.

La meta de entrenar 1.2 millones de personas, no fue cumplido. En el primer año 2004-2005, 264,720 lanceros y lanceras, como son llamados, concluyeron algún curso de formación (de 355,864 que se habían registrado y 298,000 que atendieron). Para el 2006 no pude obtener datos de cuantos terminaron la formación; sin embargo, se sabe que 345,409 se registraron y 284,040 atendieron cursos. A finales del 2006 las actividades de *Vuelvan Caras* empezaron a perder intensidad. Se ofrecieron cada vez menos cursos y todo el programa presentó retrasos, así que algunos cursos del 2006 siguieron en el 2007. El programa mismo tuvo problemas. El contenido de la formación socio-política fue cancelado por un nuevo director que lo consideró “demasiado marxista”, mientras al mismo tiempo hubo el intento de externalizar los profesores del programa a través de la formación de cooperativas que a la postre serían subcontratadas. En marzo de 2007, el presidente Chávez anunció el relanzamiento de la *Misión Vuelvan Caras* bajo el nombre de *Misión Che Guevara*. El cambio de nombre también representa una reorientación de la misión. *Che Guevara* mira a establecer un nuevo sistema económico, construyen ciclos propios y no desea contribuir más al fortalecimiento del mercado capitalista. Los primeros 40,000 participantes terminaron su formación en septiembre 2007. Hasta finales del año, la misión tuvo 180,000 participantes. Los participantes de la *Misión Che Guevara* son ahora, en su mayoría, formados para trabajar en las nuevas empresas socialistas y en parte son formados en ellas. Una parte también recibe formación laboral en EPS.

#### **EMPRESAS SOCIALISTAS**

Después de las dificultades que se presentaron en los diferentes modelos descritos, especialmente en los de propiedad mixta, los diferentes ministerios les pidieron en abril del 2007 a las fábricas, bajo su responsabilidad, proponer criterios de lo que podría ser una fábrica socialista, cuáles serían los parámetros y cómo podrían interactuar con



las comunidades y políticas sociales de su área.

La autonomía administrativa y económica de las empresas del Estado (petróleo, petroquímica, minería, aluminio, electricidad, comunicaciones, aerolíneas y agricultura) fue abolida, las empresas viven un proceso de integración, según categorías estratégicas y pasarán a una planificación central en función de toda la sociedad.

Mientras tanto varias fábricas, empresas del Estado y ministerios presentaron diferentes propuestas; el Mppilco organizó también varios encuentros con trabajadores para discutir posibles modelos.

La forma de “propiedad social” de las fábricas socialistas sería definida por la reforma constitucional, rechazada en diciembre 2007, de dos formas: como directa, cuando es administrada por el pueblo (Consejos Comunales, Comunas y Ciudades Comunales) e indirecta cuando es administrada por el Estado. Los bienes producidos no deberían ser considerados mercancías vendidas a quien puede pagarlas, sino bienes que son transferidos a quienes los necesitan, basado en un intercambio continuo con la meta de satisfacer las necesidades de la sociedad. Las empresas socialistas deberían también estar monitoreando la calidad de sus productos y tratar de mejorarla. Los trabajadores de fábricas socialistas son propuestos por los Consejos Comunales de la zona. El Estado pone el personal especializado hasta que la administración sea pasada paso por paso a los trabajadores y las comunidades.

Como parte del Plan de Desarrollo Económico y Social de la Nación 2007-2013 estaba planificado abrir más de 200 fábricas socialistas hasta finales del 2008: 88 en el sector de alimentos, 12 de productos químicos, 48 produciendo maquinarias y herramientas, 8 de equipos y materiales eléctricos (computadoras, celulares y otros), 10 para productos de plástico, vidrio y neumáticos, 10 fábricas textiles, 8 empresas de transporte, 4 constructoras y tres empresas de reciclaje. La mayoría son construidas por Bielorrusia, China, Irán, Rusia y Argentina, incluyen transferencia de tecnología y conocimiento. La idea es también de fortalecer la independencia y soberanía de Venezuela construyendo una red nacional de producción que reduzca importaciones y la dependencia al extranjero.

## **CONCLUSIONES**

Venezuela implementa una variedad de medidas para promover cambios estructurales en la economía y alcanzar una democratización de las relaciones de propiedad, trabajo y producción. Algunas buscan ir

más allá de las condiciones de explotación capitalista, la separación entre trabajo manual e intelectual y –a mediano o largo plazo– tienen el reto de superar el capitalismo. Otras medidas, sin embargo, miran a una mera democratización de relaciones laborales capitalistas.

En muchas instituciones es notable cierta resistencia a cambios estructurales. Hasta la fecha no existe una política definida hacia las empresas recuperadas, o por lo menos no se materializa en políticas concretas. Y mientras desde arriba, muchas ocasiones por de parte del presidente, se define cierta política, otras tantas no se refleja en las varias instituciones, programas y Estados. Con frecuencia no existe ni un criterio generalizado (como en el caso de las EPS). Muchas instituciones y sus empleados parecen más preocupados en producir estadísticas cuantitativas, que en experimentar modelos organizativos económicos y laborales alternativos.

Al mismo tiempo, hay muchas iniciativas exitosas, eso tan sólo por la cantidad y amplitud de medidas aplicadas en un período bastante corto. Se dio también un aumento significativo de iniciativas independientes desde abajo. El proceso de transformación en Venezuela se mantiene muy abierto y flexible. Chávez lo reconoció públicamente el 28 de enero 2007, y así se discutió durante los meses anteriores por trabajadores de fábricas recuperadas, fue sido un error transformar a los trabajadores en copropietarios de las fábricas, distribuyendo propiedad a través de cooperativas. Como consecuencia de las experiencias con modelos de propiedad mixta, el Estado promueve el nuevo modelo de las Empresas Socialistas.

#### **CONSTITUCIÓN DE LA REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA, 1999**

**Artículo 70.** Son medios de participación y protagonismo del pueblo en ejercicio de su soberanía [...] en lo social y económico, las instancias de atención ciudadana, la autogestión, la cogestión, las cooperativas en todas sus formas incluyendo las de carácter financiero, las cajas de ahorro, la empresa comunitaria y demás formas asociativas guiadas por los valores de la mutua cooperación y la solidaridad. [...].

**Artículo 70.** Son medios de participación y protagonismo del pueblo en ejercicio de su soberanía, en lo político: la elección de cargos públicos, el referendo, la consulta popular, la revocatoria del mandato, la iniciativa legislativa, constitucional y constituyente, el cabildo abierto y la asamblea de ciudadanos y ciudadanas cuyas decisiones serán de

carácter vinculante, entre otros; y en lo social y económico, las instancias de atención ciudadana, la autogestión, la cogestión, las cooperativas en todas sus formas incluyendo las de carácter financiero, las cajas de ahorro, la empresa comunitaria y demás formas asociativas guiadas por los valores de la mutua cooperación y la solidaridad.

**Artículo 118.** El Estado promoverá y protegerá las asociaciones solidarias, corporaciones y cooperativas, en todas sus formas, incluyendo las de carácter financiero, las cajas de ahorro, microempresas, empresas comunitarias y demás formas asociativas destinadas a mejorar la economía popular.

**Artículo 308.** El Estado protegerá y promoverá la pequeña y mediana industria, las cooperativas, las cajas de ahorro, así como también la empresa familiar, la microempresa y cualquier otra forma de asociación comunitaria para el trabajo, el ahorro y el consumo, bajo régimen de propiedad colectiva, con el fin de fortalecer el desarrollo económico del país, sustentándolo en la iniciativa popular. Se asegurará la capacitación, la asistencia técnica y el financiamiento oportuno.

AZZELLINI, D. The solidarity economy, collective forms of ownership, expropriation and workers co- and self-management in Venezuela. *Revista ORG & DEMO* (Marília), v. 10, n.1/2, p. 5-30, jan./dez., 2009.

**ABSTRACT:** The essay resumes and analyzes different organizational efforts of the Bolivarian government in Venezuela to achieve a democratization of property and management of means of production. The different approaches adopted since 2000, first a strengthening of cooperatives, then the creation of Social production companies (EPS) and finally the Socialist Enterprises as well as the concept of endogenous development, normative orientation of production organization and state job training are described and critically analyzed. Regarding the internal organization of production sites models of Co-management, self-management and workers control are presented and then critically analyzed concerning successes and failures by resuming field work done about three factories: The Aluminium factory Alcasa, the paper factory Invepal and the valves factory Inveval.

**KEYWORDS:** solidarity economy; self-management; Venezuela.

### **BIBLIOGRAFÍA**

- AGUIRRE, Edwin M., (2006), *Las Cooperativas de Asistencia Integral CAI- o perjudicar cómo Misión Vuelvan Caras I*. Versión en Internet consultada el 11 de enero 2006: <http://www.aporrea.org>,
- ÁLVAREZ, Víctor, (2005), “En CVG Alcasa le vamos a meter un golazo al capitalismo de Estado” en *Correo del Caroní*, 7 de Mayo 2005.
- AZZELLINI, Dario, (2006), *Venezuela bolivariana. Revolution des 21. Jahrhunderts?*, Colonia: ISP Verlag.
- AZZELLINI, Dario y Oliver Ressler, (2006), *5-factory workers control in Venezuela*, Documental, 81 min.
- EL TROUDI, Haiman y Juan Carlos Monedero, (2006), *Empresas de Producción Social-Instrumento para el socialismo del siglo XXI*, Caracas.
- ELLNER, Steve y Daniel Hellinger, (2003), *La política venezolana en la época de Chávez: clases, y conflicto polarización*, Caracas.
- LANZ RODRIGUEZ, Carlos, (2004), *El Desarrollo Endógeno y la Misión Vuelvan Caras*, Caracas.
- MÁRQUEZ, Patricia, (2003), “¿Por qué votó por la gente Hugo Chávez?” en Ellner, Steve y Daniel Hellinger, (2003), *La política venezolana en la época de Chávez: clases, y conflicto polarización*, Caracas, pp. 253-272.
- MINISTERIO del Poder Popular para la Comunicación y la Información (MINCI), (2006), “El cooperativismo es la expresión del avance hacia un modelo económico incluyente” entrevista con Carlos Molina, *Sunacoop*. Versión en Internet consultada el 26 de diciembre 2008: [http://www.minci.gob.ve/entrevistas/3/11474/el\\_cooperativismo\\_es.html](http://www.minci.gob.ve/entrevistas/3/11474/el_cooperativismo_es.html).
- VALLES CARABALLO, Christhian, (2004), *Para crecer desde dentro*, Caracas.

### **PÁGINAS EN INTERNET**

- Agencia Bolivariana de Noticias (ABN): <http://www.abn.info.ve/>
- Aporrea: <http://www.aporrea.org/>
- El Universal: <http://www.eluniversal.com/>
- Frente Revolucionario de Trabajadores de Empresas y en Cogestión Ocupadas (FRETECO), <http://www.controlobrero.org>
- Ministerio del Poder Popular para la Comunicación y la Información (MINCI): <http://www.minci.gov.ve/>
- Prensa Alcasa: <http://www.Alcasa.com.ve/>
- Rebelión: <http://www.rebellion.org/>
- Últimas Noticias: <http://www.ultimasnoticias.com.ve/>
- Venezolana de Televisión (VTV): <http://www.vtv.gob.ve/>
- Venezuelanalysis: [www.venezuelanalysis.com](http://www.venezuelanalysis.com)