

LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA EN EL CAMPO DE LAS CIENCIAS SOCIALES

QUALITATIVE RESEARCH IN THE FIELD OF SOCIAL SCIENCES

A PESQUISA QUALITATIVA NO CAMPO DAS CIENCIAS SOCIAIS

*Mario Angelo Cenedesi Júnior*¹

*Silvia Elena Vouillat*²

Resumen: En las Ciencias Sociales (que comprenden las Ciencias de la Salud), la metodología de investigación puede ser cualitativa y/o cuantitativa, dependiendo del objetivo que se proponga el investigador. La investigación cualitativa representa una forma específica de analizar el mundo empírico, que busca comprender los fenómenos sociales a partir de las experiencias y puntos de vista de los actores sociales, y la comprensión de los significados que estos atribuyen a sus acciones, creencias y valores. La investigación cualitativa examina en profundidad un número reducido de casos con el fin de explorar en detalle determinados procesos o contextos, comprender en profundidad un fenómeno social o una determinada situación, y comprender la forma en que las personas entienden, actúan, cuentan y gestionan su vida cotidiana.

Palabras-Clave: metodología en investigación; investigación cualitativa; ciencias sociales.

¹ Médico pelo Centro Universitário Barão de Mauá. MBA em Gestão em Saúde pela Universidade de São Paulo. Pós-graduado em História da Arte (Estácio), Saúde Mental e Atenção Psicossocial (Estácio) e História das Religiões (Cruzeiro do Sul). Atualmente, está realizando doutorado direto em Saúde Pública, pela Universidad de Ciencias Empresariales y Sociales (UCES), Argentina. email: mariocenedesi@outlook.com. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8441-8321>

² Psicóloga pela Universidad de Buenos Aires. Doutora em Saúde Pública, com menção em Serviços de Saúde, pela Universidad de Ciencias Empresariales y Sociales (UCES), Argentina. É professora doutora e coordenadora acadêmica do Mestrado em Administração dos Serviços de Saúde da UCES e do Doutorado em Saúde Pública da UCES. email: drasv@gmail.com. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0054-0106>

<https://doi.org/10.36311/1982-8004.2023.v16.n1.p9-24>



This is an open-access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution License.

Abstract: In the Social Sciences (which include the Health Sciences), the research methodology can be qualitative and/or quantitative, depending on the objective proposed by the researcher. Qualitative research represents a specific way of analyzing the empirical world, which seeks to understand social phenomena from the experiences and points of view of social actors, and the understanding of the meanings that they attribute to their actions, beliefs and values. Qualitative research examines in depth a small number of cases in order to explore in detail certain processes or contexts, to understand in depth a social phenomenon or a certain situation, and to understand the way in which people understand, act, tell and manage their daily lives.

Keywords: research methodology; qualitative research; social Sciences.

Resumo: Nas Ciências Sociais (que incluem as Ciências da Saúde), a metodologia de pesquisa pode ser qualitativa e/ou quantitativa, dependendo do objetivo proposto pelo pesquisador. A pesquisa qualitativa representa uma forma específica de análise do mundo empírico, que busca compreender os fenômenos sociais a partir das experiências e pontos de vista dos atores sociais, e a compreensão dos significados que eles atribuem às suas ações, crenças e valores. A pesquisa qualitativa examina em profundidade um pequeno número de casos para explorar em detalhes certos processos ou contextos, entender em profundidade um fenômeno social ou determinada situação e entender a maneira como as pessoas entendem, agem, contam e gerenciam suas vidas cotidianas.

Palavras-chave: metodologia da pesquisa; pesquisa qualitativa; Ciências Sociais.

1. INTRODUCCIÓN

Las Ciencias de la Salud son todas aquellas que se relacionan de alguna manera con el estudio de la Salud, ya que es necesario reconocer la dificultad o incluso la imposibilidad de encontrar una definición objetiva que satisfaga todas las necesidades, teniendo en cuenta la cantidad y diversidad de los elementos que lo componen (Alonso, 1994).

En las Ciencias Sociales (que comprenden las Ciencias de la Salud), la metodología de investigación puede ser cualitativa y/o cuantitativa, dependiendo del objetivo que se proponga el investigador (Canales y Peinado, 1994; Minayo, 2014).

El proceso de investigación, entendido como un proceso de generación de conocimiento científico, puede adquirir particularidades en las Ciencias Sociales, ya que, cuando se lo considera como objeto de estudio para el científico social, se advierte la variabilidad de los comportamientos y estados subjetivos, es decir, pensamientos, sentimientos y actitudes (Coyne, 1997; Minayo, 2020).

Según Neves (1996), la investigación social ha estado marcada por estudios que valoran el uso de métodos cuantitativos para describir y explicar fenómenos. Actualmente, sin embargo, es posible identificar otra forma de abordaje que ha surgido como una importante línea de investigación: el abordaje interpretativo y cualitativo. Apareciendo inicialmente bajo el sello de Antropología y Sociología, este tipo de investigación ha ganado importancia en los últimos treinta años en campos como la Psicología, la Educación, la Salud y la Administración de Empresas. Sin embargo, este autor señala que mientras los estudios cuantitativos generalmente buscan seguir rigurosamente un plan previamente establecido (basado en hipótesis claramente enunciadas y variables sujetas a definición operativa), la investigación interpretativa

y cualitativa generalmente se orienta a lo largo de su desarrollo. Además, no busca enumerar ni medir eventos y, en general, no utiliza instrumentos estadísticos para el análisis de datos: su centro de interés es amplio y parte de una perspectiva diferente a la que adoptan los métodos cuantitativos (Castro Nogueira, 2001).

La investigación clásica en Ciencias Sociales tiene tres corrientes de pensamiento con diferentes enfoques: el Positivismo, la Fenomenología y el Marxismo. Considerando que la investigación científica requiere, entre otras características, creatividad, disciplina, organización y simplicidad por parte del investigador, se debe tener en cuenta cual es el mejor tipo de investigación. En este sentido, la investigación en Ciencias Sociales debe, entre otras cosas, plantear o debatir entre la Sociología Positivista y las de otro tipo, según Goldenberg (1999) y Greenwood y Levin (2007).

El Positivismo aísla los fenómenos, los identifica, los mide, los califica, sin su significado y sustento teórico. De acuerdo con Triviños (1992), el Positivismo tuvo un predominio indiscutible hasta la década de 1970. Sin embargo, perdió importancia después de los años 70, pues la práctica de la investigación se convirtió en una actividad mecánica, donde la búsqueda de resultados esencialmente estadísticos se vinculaba o estudiaba como dada, pues se buscaban relaciones estadísticamente significativas, establecido entre los fenómenos.

Una mirada al contexto del Marxismo es más amplia en el área estudiada, mirando las relaciones. Está en línea con el análisis marxista de la realidad desde la Filosofía del materialismo histórico y la lucha de clases, y en el medio de las Ciencias Sociales (sobre todo en el ámbito de la Salud), la complejidad del método dialéctico levantó sólidas barreras frente a los investigadores (Alonso, 1994; Minayo, 2014; Yin, 2016).

Aún, basada en el estudio fenomenológico, en el que están la realidad y la búsqueda inmediata del significado e hipótesis de los fenómenos. Así, Triviños (1992) y Minayo (2020) comentan que el enfoque fenomenológico de la investigación en Ciencias Sociales también comenzó a fines de la década de 1970, ganando protagonismo a medida que se desvanecía la tradición imperativa del positivismo.

Por su vez, la investigación cualitativa no se ocupa de la representación numérica, sino más bien de la profundidad de la comprensión (a partir de sentimientos y impresiones) de un grupo social y organizacional. Los investigadores que adoptan un enfoque cualitativo se oponen al supuesto que defiende un modelo único de investigación para todas las ciencias, ya que las ciencias tienen su propia especificidad, o asumen su propia metodología (Triviños, 1992; Baixinho, Presado y Ribeiro, 2019).

Así, después de los años 70, los investigadores basados en métodos cualitativos han pasado a rechazar el modelo positivista aplicado al estudio de la vida social, ya que el investigador no puede emitir juicios ni permitir que sus ideas y creencias preconcebidas contaminen la investigación (Goldenberg, 1999).

Este artículo intenta fornecer, de manera breve y sucinta, subsidios para la elucidación de las características de la investigación cualitativa como una herramienta más para los investigadores en Ciencias Sociales.

2. DESARROLLO

2.1 INVESTIGACIÓN CUALITATIVA – CONCEPTOS Y PROBLEMATIZACIÓN

La investigación cualitativa representa una forma específica de analizar el mundo empírico, que busca comprender los fenómenos sociales a partir de las experiencias y puntos de vista de los actores sociales, y la comprensión de los significados que estos atribuyen a sus acciones, creencias y valores (Wynn y Dinheiro, 2009). O sea, busca saber lo que saben los actores, ver lo que ven y entender lo que entienden.

La metodología cualitativa puede colocar como objeto de estudio los discursos tanto de las personas que laboran en el Sistema de Salud como de las personas a quienes van dirigidos sus servicios – que estén en buenas condiciones de Salud o enfermos, y acudan (o no) a recibirlos. Posibles son los elementos que se vinculan en cada uno de los problemas estudiados, así como las estructuras simbólicas que pueden existir en ellos. La investigación en sí se entiende como un marco único que incluye todos los métodos que no están relacionados con números, es decir, el tema no son las cosas innumerables, sino la historia, y su herramienta no es la estadística, pero la lectura, el análisis y la interpretación del lenguaje (Babbie, 1999; Yin, 2016).

Los discursos que la metodología cualitativa analiza e interpreta en situaciones de investigación surgen luego del diseño metodológico de sus condiciones de producción, ya sean entrevistas personales y/o reuniones grupales (Turato, 2005).

La principal fortaleza de este enfoque metodológico reside en su flexibilidad y capacidad para profundizar en el análisis de procesos sociales que no se pueden abordar mediante la aplicación de encuestas (pero sí de cuestionarios), y para penetrar en los elementos, procesos, significados, características y circunstancias que no se pueden medir en términos de cantidad, frecuencia e intensidad (Portela, 2004).

La investigación cualitativa no tiene el grado de formalización de los procedimientos de investigación que alcanza la investigación cuantitativa, lo que favorece la preeminencia de esta última sobre la primera. El número de artículos cualitativos publicados en revistas científicas de alto impacto va en aumento, pero sigue

siendo una minoría. El principal obstáculo es la falta de consenso sobre las estrategias, tácticas, acciones y procedimientos específicos que deben seguirse para asegurar la rigurosidad del proceso de investigación (Goldenberg, 1999; Yin, 2016).

El modelo cuantitativo, como se ha indicado anteriormente, pasó a ser dominante en el campo de las Ciencias Sociales porque presenta un mayor grado de formalización en los procedimientos de investigación, tanto en las fases de diseño y recolección de información, como en el procesamiento y presentación de datos (Brose, 2001).

A partir de eso, en las últimas décadas, el método cualitativo ha alcanzado niveles crecientes de aceptación y reconocimiento. Finalmente, se puede decir que hay dos paradigmas: el cuantitativo y el cualitativo (o un tercer, su junción, el mixto), que durante décadas estuvieron en conflicto, pero que avanzaron hacia una mayor comprensión y complementariedad, al ofrecer respuestas a diferentes problemas, incluso desde las posiciones más críticas en relación a la investigación cualitativa, se reconoce el papel heurístico de este enfoque al facilitar la construcción de explicaciones nomotéticas (Triviños, 1992; Taquette, 2016).

En lo que respecta específicamente a las Ciencias Sociales, sobretodo en el campo de la Salud Pública, se entienden dos ideas centrales sobre los impactos de la investigación cualitativa en Salud . El primero se refiere al reconocimiento de la relevancia social de evaluar los impactos de la investigación. En este sentido, se destacó la importancia estratégica de la Salud en el desarrollo y en la economía de un país y las formas en que la investigación influye en el cambio de los indicadores de Salud y el bienestar social y económico. Y el segundo sitúa la necesidad de utilizar la investigación para identificar evidencias claras que orienten las políticas públicas, mejorar la planificación de las políticas de salud y ofrecer subsidios para la toma de decisiones (Angulo-Tuesta, Santos, y Iturri, 2018; Angulo-Tuesta, Santos y Iturri, 2018; Minayo, 2020).

2.2 TIPOS DE INVESTIGACIÓN CUALITATIVA

Según la perspectiva de la investigación cualitativa, un fenómeno puede comprenderse mejor en el contexto en el que ocurre, y debe analizarse desde una perspectiva integradora. Así, el investigador entra en el campo buscando ‘capturar’ el fenómeno en estudio desde el punto de vista de los involucrados, considerando todo lo que sea relevante. Se recopilan y analizan varios tipos de datos para comprender la dinámica del fenómeno. Partiendo de cuestiones amplias que se aclaran a medida que avanza la investigación, el estudio cualitativo puede, sin embargo, llevarse a cabo por diferentes caminos (Jardim y Pereira, 2009).

A partir de ahora, se ofrece visión general de los tres tipos de investigación más bien conocidos y ampliamente usados en la investigación cualitativa: la investigación documental, el estudio de caso y la etnografía.

Investigación documental: los documentos son una fuente importante de conocimiento y la información que contienen puede permanecer igual durante algunos periodos de tiempo. De esa manera, pueden considerarse como una fuente natural de información en la medida en que, por su origen en un determinado contexto histórico, económico y social, describen y aportan información sobre ese mismo periodo. Por lo tanto, no hay peligro de modificar el comportamiento de dos sujetos bajo investigación. La investigación documental también es apropiada cuando se desea estudiar largos períodos de tiempo, buscando identificar uno o más patrones o comportamientos de un fenómeno. Para un investigador interesado, por ejemplo, en analizar las tendencias presentadas en propagandas distintas en el período 1960-2000, programas de televisión, periódicos y revistas de la época constituyen una rica fuente de datos. También actúa en situaciones donde el interés del investigador es estudiar el problema desde la expresión y el lenguaje del individuo (Turato, 2005). Por su vez, hay otros documentos, como diarios, autobiografías y notas, que pueden ser un medio importante para obtener informaciones. Algunas dificultades, sin embargo, se acercan a la investigación documental y deben abordarse. Muchos de los dos documentos utilizados por ella no fueron producidos con el objetivo de ofrecer información para la investigación social, o que permitan diferentes tipos de puntos de vista. Por ejemplo: los documentos autobiográficos y los artículos periodísticos pueden tergiversar muchos puntos en un intento de construir una buena historia. Siempre considerando los documentos escritos, se puede decir que representan el punto de vista de individuos que tienen la capacidad de leer y escribir, ya que las poblaciones que no puedan hacer frente a estas ventajas culturales no tendrán la oportunidad de registrar sus experiencias y vivencias en esta área (Mayring, 2002). En la mayoría de los casos, los documentos registran historias verbales, sin proporcionar información sobre comportamientos no verbales, que a veces son esenciales para analizar o dar sentido a una oración determinada. Por fin, también cabe señalar que los documentos no siempre son muestras representativas del fenómeno estudiado. En algunas situaciones, los que se conservan o son accesibles al investigador difícilmente podrán proporcionar datos válidos y fiables (Gomes et al, 2001; Minayo, 2014).

Estudio de caso: El estudio de caso se caracteriza como un tipo de investigación cuyo objeto es una unidad que se analiza en profundidad. Apunta a un examen detallado de un entorno, un tema simple o una situación particular. Sin embargo, no debe confundirse con el “método del caso”, que es una estrategia pedagógica ampliamente difundida en la carrera de Administración, por ejemplo. El estudio de caso se ha

convertido en la estrategia preferida cuando los investigadores buscan responder a las preguntas “cómo” y “por qué” ocurren ciertos fenómenos, cuando hay poca posibilidad de controlar los eventos estudiados y cuando uno está interesado en fenómenos actuales, al analizarse en un contexto real (Flick et al, 2001; Yin, 2016).

Etnografía: Es común asociar la investigación etnográfica con la Antropología, donde tradicionalmente se dedica a estudios con poblaciones primitivas y minorías culturales. Se utiliza para explorar temas asociados a otras áreas del conocimiento, como la Educación, la Psicología Social y la Administración de Empresas, y otras. La etnografía, en su sentido más amplio, puede entenderse, según Fetterman (1989), como “el arte y la ciencia de no creer en una cultura o un grupo”. Por ejemplo, puede centrar su trabajo en una tribu indígena con poco contacto con la civilización, en Amazonia Brasileña, por ejemplo, o mismo una terminada ocupación dentro de una fábrica. Por su lado, como cultura o grupo de estudio, será imposible para el investigador descubrir cómo su sistema de significados se organiza la actividad cultural, como se desarrolla e influye en el comportamiento del grupo (Jardim y Pereira, 2009; Oliveira, Baixinho y Presado, 2019).

2.3 PLANEAMIENTO DE LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA

Alencar (1994) señala que en la investigación cualitativa, el investigador inicia el trabajo de campo con hipótesis sobre el problema de investigación, derivadas del paradigma teórico que orienta su estudio. Tales supuestos guían la recolección inicial de información obtenida a través de observaciones, anotadas en el cuaderno de campo y/o registradas, etc. Después de la primera salida al campo, el investigador analiza los datos obtenidos y reescribe el guión de entrevista para regresar al campo. De esta forma, las hipótesis iniciales del investigador o incluso el problema de investigación están sujetos a modificación durante el proceso de investigación. Esta investigación, por lo tanto, sigue los caminos del enfoque interpretativo, basado en las teorías de la acción, ya que se centra en el nivel micro de la vida social, es decir, en las formas en que los individuos pueden interactuar unos con otros (Minayo, 2016).

Siguiendo este enfoque interpretativo, es oportuno hacer un enunciado propuesto por Neves (1996) en el que la investigación involucra al menos dos etapas de trabajo de campo: la primera consiste en un “viaje de reconocimiento”, donde se puede explorar la comunidad y establecer contactos iniciales con la población local, recopilar datos secundarios y establecer contactos con el gobierno local, líderes, entre otros. A partir de los datos recopilados durante la primera etapa, es posible desarrollar un nuevo escenario de entrevista, esta vez más en profundidad. Esta interacción debe

allanar el camino para la percepción de valores, llamando la atención sobre categorías de pensamiento y acción, para ser exploradas en las entrevistas (Chase 2013).

En la búsqueda de la excelencia en la investigación, el investigador debe tener en cuenta las posibles dificultades a las que se enfrentará durante el desarrollo de la investigación. En este sentido, su experiencia y madurez son factores determinantes para el éxito de la encuesta. Además de tomar conciencia del papel del investigador en relación a los requerimientos del proyecto, es necesario buscar el control de la subjetividad, llevando a los sujetos a expresar sus opiniones libremente, respetando los valores y responsabilidades del investigador hacia sí mismo y hacia su profesión, realizando interpretaciones a través de un esquema conceptual, lo cual respeta la expresión de opiniones, creencias, actitudes y prejuicios, etc. (Portela, 2004). Eso todo es confirmado y apoyado por Yin, en 2016.

2.4 ETAPAS DA INVESTIGAÇÃO QUALITATIVA

En la investigación cualitativa, las etapas del proceso de investigación tienen un carácter dialéctico. No hay una etapa para desarrollar las hipótesis, otra para estructurar el marco teórico y otra para delimitar los objetivos (Rojas Soriano, 2001). Como señaló Ortí (1998), la actividad empírica es retroactiva a la construcción teórica. La teoría y la verificación empírica (trabajo de campo) son interdependientes y se retroalimentan (Tójar Hurtado, 2006).

Sin embargo, para mejor comprensión, las etapas de la investigación cualitativa se pueden dividir pedagógicamente de la siguiente manera, a partir de lo mencionado por los autores de párrafo anterior (Yin, 2016):

1. Definición de las hipótesis y de los objetivos de investigación

La primera parte es la definición de la hipótesis y, después objetivo. Entonces las preguntas deben ser serias: ¿Por qué vas a hacer la investigación? ¿Trabajo académico? ¿Estudiar algo en específico? ¿Identificar una oportunidad empresarial? ¿Entender el comportamiento de un grupo social? ¿Mejorar las estrategias de ventas?

Estas son solo algunas ideas de objetivos que se pueden explorar y las posibilidades son infinitas.

2. Delimitación del objeto de estudio

Una vez definido u objetivo, se delimita este objeto de estudio. Es decir, qué documentos se analizarán, qué personas se interrogarán o qué grupo se observará. El objeto depende del objetivo.

3. Elección del método

En este paso, es hora de elegir el tipo de investigación cualitativa que se utilizará y el método que se utilizará para recopilar los dos datos. Algunos ejemplos:

- análisis de documentos: conjunto de documentos a recopilar y analizar. Es importante definir la dimensión temporal, es decir, de los documentos de qué período van a ser analizados;
- cuestionario abierto (y no solamente una encuesta, que tiene preguntas cerradas): creación de cuestionarios impresos y/o virtuales;
- entrevista: un método muy popular que no hace preguntas a las personas directamente por cuestionarios, pero si en un estilo conversacional;
- observación participativa: ir a una sala o unirse a una comunidad para observar hechos, comportamientos, acciones, etc.; dan lugar a un rechazo (texto, imagen, audio, vídeo...), o que se ha observado a lo largo del proceso.

En algunos estudios, necesitará más de un tipo de método y está bien combinarlos – lo más importante, que los métodos sean elegidos de acuerdo con los objetivos de su investigación.

4. Colecta de datos

Una vez organizadas las etapas anteriores, se empieza la colecta de datos. Es importante resaltar que las reflexiones durante el proceso y las percepciones del investigador también ayudan a completar los datos. Sin embargo, también cabe señalar que, al ser complejos y subjetivos, los objetos de estudio tienden a cambiar con el tiempo y en el propio proceso de investigación.

5. Analisis de datos

En esta etapa, el investigador deberá organizar lo que es realmente importante y significativo de acuerdo con el propósito de la investigación. En algunos tipos de investigación, el análisis no proviene del hecho de que los datos se recopilan en su totalidad, sino solo durante el proceso mismo, como en el estudio de caso. No existe una fórmula correcta para analizar los datos, es de acuerdo a las intenciones del investigador. Mientras tanto, si se planea hacer un análisis más complejo, es posible utilizar metodologías como análisis de contenido y análisis de discurso.

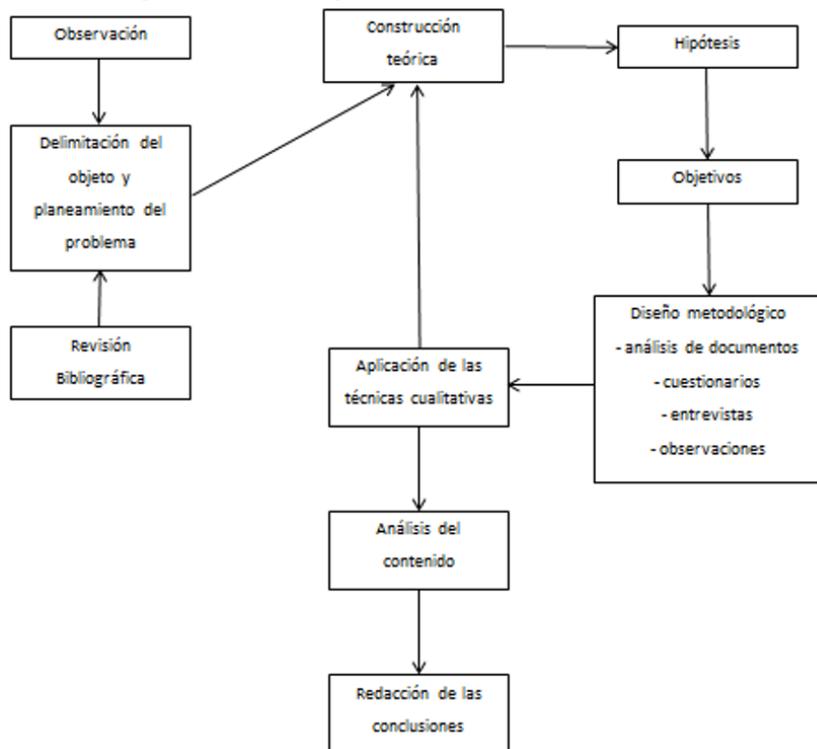
6. Documentación de los datos

Finalmente, después de todo este proceso, los datos deben ser documentados con las conclusiones finales y, también, con las ideas y resultados encontrados en la investigación.

Es bastante relevante la apertura que el enfoque interpretativo le da a las Ciencias Sociales, no que se refiera a las posibilidades de flexibilidad de los métodos y técnicas de recolección de datos a las situaciones vividas en el campo. Es decir, lo imprevisto puede convertirse en un descubrimiento. Es importante que los investigadores tengan presente que esta posibilidad existe y puede enriquecer el debate sobre la metodología de la investigación cualitativa. Se cree que los métodos derivados de la etnografía están fuertemente aliados a la flexibilidad de la acción directa en el campo. Sin embargo, se debe cuidar que el investigador no rompa con la legitimidad del proceso de producción del conocimiento científico (Oliveira, Baixinho y Presado, 2019).

Abajo, se presenta un esquema que sintetiza el proceso de investigación cualitativa a partir de construcción (figura 1).

Figura 1. La investigación cualitativa: sus procesos



Fuente: elaboración

2.5 ANÁLISIS DE DOS DATOS CUALITATIVOS

La evaluación de los datos debe ser de manera cuidadosa, y el análisis de dos datos debe realizarse al final, así como sacar conclusiones más tangibles sobre la investigación en cuestión. Es durante el análisis que los datos adquieren significado y, en este caso, hay que cuidar las particularidades, las generalizaciones y el tratamiento de la información (Ortí, 1991; Oliveira, Baixinho y Presado, 2019; Eisenhart, 2006).

El análisis de contenido de los datos cualitativos debería permitir un alto grado de flexibilidad. El procesamiento estadístico de datos cualitativos es solo superficial y no permite recuperar toda su riqueza. El análisis cualitativo consiste en centrar la atención no en la frecuencia de repetición de una palabra, concepto o idea, sino en su presencia (Conde y Andrés, 1995. Erickson, 2012).

2.6 RIGOR CIENTÍFICO

Los resultados de una entrevista o cuestionario serán aceptados por la comunidad científica y constituirán una contribución apreciable al conocimiento científico si las conclusiones de un estudio son verificables y confirmables. Para eso, el instrumento utilizado para la recogida de datos debe cumplir dos requisitos: validez y fiabilidad (Ortí, 1998; Bazeley, 2013).

La confiabilidad se relaciona con la precisión, estabilidad, previsibilidad, exactitud y consistencia de los resultados obtenidos; es decir, con el grado de concordancia entre observadores independientes y con la constancia de las observaciones producidas por el instrumento de medida. Implica la posibilidad de repetir una investigación obteniendo los mismos resultados, y su propósito es lograr que otro investigador, que realiza el mismo estudio con los mismos procedimientos, llegue a los mismos resultados y conclusiones (Seoane, 1993; Yin, 2016).

2.7 COMPARACIÓN ENTRE INVESTIGACIÓN CUANTITATIVA Y CUALITATIVA

A continuación, de manera muy sencilla, se muestra una tabla con las principales diferencias entre las investigaciones cuantitativa y la cualitativa (Ortí, 1991; Seoane, 1993; Canales y Peinado, 1994; Conde y Andrés, 1995; Harrits, 2011).

Tabla 1. Tabla comparativa entre las características cuantitativas y cualitativas de una metodología investigativa.

Cuantitativa	Cualitativa
La finalidad es reconocer datos numéricos que sean mensurables	La finalidad es reconocer datos descriptivos y particulares sobre fenómenos y personas
Ela é objetiva e pode ser realizada em grandes escalas Es objetiva y puede ser realizada en grandes escalas	Es subjetiva y normalmente es realizada en una escala menor
Puede partir de una hipótesis que el investigador desea comprobar con datos numéricos	Ayuda a formular hipótesis e ideas
Los datos son frecuentemente colectados por medio de cuestionarios cerrados	Los datos pueden ser colectados por medio de documentos, entrevistas, grupos focales, observaciones y cuestionarios abiertos (encuestas)
Possibilita entender a dimensão de um problema e comparar os resultados Posibilita entender de la dimensión de un problema y comparar los resultados	Posibilita mayor reflexión durante el proceso y conclusiones más flexibles y detalladas

Fuente: elaboración propia

3. CONCLUSIONES

Hay un cierto consenso dentro de la comunidad investigadora sobre el supuesto de que la investigación cualitativa constituye un método de investigación científica que se centra en la naturaleza subjetiva del objeto bajo análisis, estudiando sus particularidades y experiencias individuales (Anduiza Perea, 1999).

La investigación cualitativa examina en profundidad un número reducido de casos con el fin de explorar en detalle determinados procesos o contextos, comprender en profundidad un fenómeno social o una determinada situación, y comprender la forma en que las personas entienden, actúan, cuentan y gestionan su vida cotidiana. Se trata del estudio de información no cuantificable y de aspectos subjetivamente aprehensibles, y permite conocer procesos que no pueden ser abordados mediante la aplicación de encuestas y cuestionarios, ya que es probable que no sean medidos en

términos de frecuencia, algo de extrema importancia en el ámbito del universo de la investigación.

4. REFERENCIAS

Alonso, L. E. (1994), “Sujeto y discurso: el lugar de la entrevista abierta en las prácticas de Sociología cualitativa”, en J. M. Delgado y J. Gutiérrez (coords.), *Métodos y técnicas cualitativas de investigación en Ciencias Sociales*, Madrid, Síntesis, pp. 225-240.

Anduiza Perea, E., I. Crespo y M. Méndez Lago (1999), *Metodología de la ciencia política*, Madrid, Centro de Investigaciones Sociológicas (Cuadernos Metodológicos, 28).

Angulo-Tuesta, A., Santos, L. M. P. y Iturri, J. A. (2016). Os significados e perspectivas dos pesquisadores sobre o impacto da pesquisa na política e prática de saúde. In: *Atas do 5º Congresso Ibero-americano em Investigação Qualitativa e 1º Simpósio Internacional de Investigação Qualitativa*; Porto: Portugal. p. 1498-1507.

Angulo-Tuesta, A., Santos, L. M. P. y Iturri, J. A. (2018). Processos e desafios da interação entre pesquisa e política na perspectiva dos pesquisadores. *Ciênc. saúde colet.* 23 (1), <https://doi.org/10.1590/1413-81232018231.23372017>

Baixinho, C. L., Presado, M. H. y Ribeiro, J. (2019). Investigação qualitativa e transformação da saúde coletiva. *Cien Saude Colet*, 24(5):1582.

Babbie (2010), *The Practice of Social Research*, Belmont, California, Wadsworth.

Bazeley, P y Jackson, K. (2013). *Qualitative data analysis with NVIVO* (2nd ed.). London: Sage.

Brose, M. (2001.) *Metodologia participativa: uma introdução a 29 instrumentos*. Porto Alegre: Tomo Editorial.

Canales M. y Peinado A (1994). Grupos de discusión. En: *Métodos y técnicas de investigación en Ciencias Sociales*. Delgado JM y Gutiérrez J editores. Madrid: Síntesis Psicológica.

Castro Nogueira, M. A. y L. Castro Nogueira (2001), “Cuestiones de metodología cualitativa”, *EMPIRIA Revista de Metodología de las Ciencias Sociales*.

Chase, S. E. (2013). Narrative inquiry: Still a field in the making. In N. K. Denzin & Y. S. Lincoln (Eds.), *Collecting and interpreting qualitative materials* (4th ed., pp. 55–83). Thousand Oaks, CA: Sage.

Conde, F. y Andrés, C.P. (1995). La investigación cualitativa en Salud Pública. *Rev Esp Salud Pública*.

Coyne, I. T. (1997), “Sampling in Qualitative Research. Purposeful and Theoretical Sampling, Merging or Clear Boundaries?”, *Journal of Advanced Nursing*.

Eisenhart, M. (2006). Representing qualitative data. In J. L. Green, G. Camilli, & P. B. Elmore (Eds.), *Handbook of complementary methods in education research* (3rd ed., pp. 567–581). Washington, DC: American Educational Research Association.

Erickson, F. (2012). Comments on causality in qualitative inquiry. *Qualitative Inquiry*, 18, 686–688.

Fetterman, D. M. (1989). *Ethnography step by step*. Newbury Park, CA: Sage Publications.

- Flick, U., Von Kardoff, E. y Steinke, I. (2000). Was ist qualitative Forschung? Einleitung und Überblick. [O que é pesquisa qualitativa? Uma introdução.]. Em U. Flick, E. von Kardorff & I. Steinke, (Orgs.), *Qualitative Forschung: Ein Handbuch [Pesquisa qualitativa - um manual]* (pp. 13-29). Reinbek: Rowohlt.
- Goldemberg, M. (1999). *A arte de pesquisar: como fazer pesquisa qualitativa em Ciências Sociais*. Rio de Janeiro: Record.
- Greenwood, D. J. y Levin, M. (2007). *Introduction to action research: Social research for social change* (2nd ed.). Thousand Oaks, CA: Sage..
- Gomes, M. A. O.; Souza, A. V. A.; Carvalho, R. S. (2001) Diagnóstico Rápido Participativo (DRP) como mitigador de impactos socioeconômicos negativos em empreendimentos agropecuários. In: BROSE, M. *Metodologia participativa: uma introdução a 29 instrumentos*. Porto Alegre: Tomo Editorial.
- Jardim, A.C.S. y Pereira, V.S. (2009). Metodologia qualitativa: é possível adequar as técnicas de coleta de dados aos contextos vividos em campo? *Sociedade Brasileira de Economia, Administração e Sociologia Rural*.
- Harrits, G. S. (2011). More than method? A discussion of paradigm differences within mixed methods research. *Journal of Mixed Methods Research*, 5, 150–166.
- Mayring, P. H (2002). *Einführung in die qualitative Sozialforschung [Introdução à pesquisa social qualitativa]*. (5ª ed.). Weinheim: Beltz.
- Minayo M. C. S. (2014). *O desafio do conhecimento: pesquisa qualitativa em saúde*. 14ª ed. São Paulo: Hucitec.
- Minayo, M. C. S. (2016). Deslandes SF, Gomes R. *Pesquisa Social: teoria, método e criatividade* Petrópolis: Vozes.
- Minayo, M. C. S. (2020). The unusual origin of qualitative social science research in Brazil. *História, Ciências, Saúde*. v.27, n.3, jul.-set, p.919-932
- Neves, J. L. (1996). Pesquisa qualitativa – características, uso e possibilidades. *Cadernos de pesquisa em administração*, São Paulo. V. 1, n.3
- Oliveira, E. S. F, Baixinho, C. L. y Presado, M. H. C. V. (2019). Qualitative research in health: a reflective approach. Editorial. *Rev Bras Enferm [Internet]*.72(4):830-1.
- Ortí A. (1991) El proceso de investigación de la conducta como proceso integral: complementariedad de las técnicas cuantitativas y de las prácticas cualitativas en el análisis de las drogodependencias. En: *Las drogodependencias: perspectivas actuales*. Iº Encuentro Nacional sobre Sociología y Drogodependencias. Madrid: Ilustre Colegio Nacional de Doctores y Licenciados en Ciencias Políticas y Sociología.
- Ortí, A. (1998), “La apertura y el enfoque cualitativo o estructural: La entrevista abierta semidirectiva y la discusión de grupo”, en M. A. García Ferrando, J. Ibáñez, y F. Alvira (comps.), *El análisis de la realidad social. Métodos y técnicas de investigación*, Madrid, Alianza Universidad Textos.
- Portela, G.L. (2004). Abordagens teórico-metodológicas. Projeto de Pesquisa no ensino de Letras para o Curso de Formação de Professores da UEFS.
- Rojas Soriano, R. (2001), *Investigación social. Teoría y praxis*, México, Plaza y Valdés.

Seoane, L. (1993) Teoría y práctica del grupo de discusión como técnica exploratoria de discursos sociales. En: Metodología cualitativa en la Investigación Social. El grupo de discusión. Seminario intensivo.

Taquette, S.R. (2016) Análise de dados de pesquisa qualitativa em saúde. In: Congresso Ibero Americano de Investigação Qualitativa, 5, Porto. Porto: CIAIQ, 2016. p. 1111-20.

Tójar Hurtado, J. C. (2006), Investigación cualitativa. Comprender y actuar, Madrid, La Muralla.

Triviños, A. N. S. (1992). Introdução à Pesquisa em Ciências Sociais: a pesquisa qualitativa em educação. São Paulo: Editora Atlas.

Turato, E. R (2005). Métodos qualitativos e quantitativos na área da saúde: definições, diferenças e seus objetos de pesquisa. Revista de Saúde Pública, Jun. 39(3):507-14.

Wynn, P. y A. Money (2009), “Qualitative Research and Occupational Medicine”, Occupational Medicine, 59.

Yin, R. K. (2016). Qualitative research from start to finish. The Guilford Press.

Submetido em: 27/03/2023.

Aprovado em: 07/08/2023.

